Дело № 5-277-0402/2024

УИД: 86MS0031-01-2024-003042-89

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

26 июня 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Черногрицкая Е.Н.,

рассмотрев в открытым судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица

индивидуального предпринимателя Рябиковой Светланы Хучатовны, \*\*\*\*

установил:

15.03.2024 в магазине «Радуга», расположенном по адресу: ХМАО-Югра, с. Болчары, ул. Комсомольская, 7А, индивидуальный предприниматель Рябикова С.Х. реализует с превышением предельных размеров торговых надбавок следующие продукты питания: масло подсолнечное «Злато» 1 л., поступившее по накладной №109469 от 05.03.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (10%), составило 7,91% или 8,50 руб.); крупа рис круглозерный 1 кг, поступивший по накладной №109469 от 05.03.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45%), составило 7,73% или 6,58 руб.); макароны «Макфа» 400 гр., поступившие по накладной №109469 от 05.03.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45%), составило 16,04% или 7,37 руб.); лук репчатый 1 кг, поступивший по накладной №б/н от 22.02.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50%), составило 23,91% или 5,50 руб.), чем нарушила ч.2, ч.4 ст.8, ст.13 Закона №381-Ф3 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», п.2 Постановления Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.10.2007 №250-п «Об установлении предельных размеров торговых надбавок к ценам на некоторые виды продовольственных товаров».

Должностное лицо Рябикова С.Х. в судебное заседание не явилась, извещена о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом, в адресованной суду телефонограмме просила рассмотреть дело в ее отсутствие, вину в совершении административного правонарушения не оспаривала.

При указанных обстоятельствах, учитывая обстоятельства дела мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие должностного лица в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=373385&dst=104196&field=134&date=15.03.2022) КоАП РФ.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

15.03.2024 прокуратурой Кондинского района проведена проверка соблюдения ИП Рябикова С.Х. требований законодательства о ценообразовании на социально-значимую продукцию.

В магазине «Радуга», расположенном по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Кондинский район, с. Болчары, ул. Комсомольская, д.7А, ИП Рябикова С.Х. осуществляет предпринимательскую деятельность по реализации продовольственных товаров, приобретенных у оптовых поставщиков. При этом ИП Рябикова С.Х. самостоятельно устанавливает цены на реализуемую продукцию.

Основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации определяются Федеральным законом от 28.12.2009 №381-Ф3 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона №381-Ф3 хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных данным Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют, в том числе, цены на продаваемые товары.

Согласно ч.4 ст.8 Закона №381-Ф3 в случае, если федеральными законами предусмотрено государственное регулирование цен на отдельные виды товаров, торговых надбавок (наценок) к ценам на них (в том числе установление их предельных (максимального и (или) минимального) уровней органами государственной власти), цены на такие товары, торговые надбавки (наценки) к ценам на них устанавливаются в соответствии с указанными федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами данных органов государственной власти и (или) нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии со ст. 13 Закона №381-Ф3 хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

На территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для субъектов ценообразования предельные размеры торговых надбавок к ценам на продовольственные товары установлены постановлением Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.10.2007 №250-п «Об установлении предельных размеров торговых надбавок к ценам на некоторые виды продовольственных товаров».

Согласно п.2 Постановления №250-п, его положения носят обязательный характер на территориях автономного округа с ограниченными сроками завоза грузов.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.05.2000 №402 «Об утверждении перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)» Кондинский район Ханты-Мансийского автономного округа - Югры относится к территории с ограниченными сроками завоза грузов.

Виновность ИП Рябикова С.Х. в совершении вышеуказанных действий, подтверждается исследованными судом: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.04.2024; решением о проведении проверки №175 от 14.03.2024, актом осмотра от 15.03.2024 с фототаблицей, копией выписки из ЕГРИП в отношении ИП Рябиковой С.Х.; актом проверки от 14.04.2024; договором аренды нежилого помещения №1; копиями товарных накладных; информацией о закупочных и розничных цен на социально-значимые товары в магазине «Радуга» ИП Рябиковой С.Х. в с. Болчары.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Действия ИП Рябиковой С.Х. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 14.6 КоАП РФ – как завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок, платы и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному).

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, характер и тяжесть совершенного им правонарушения.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Вместе с тем, мировой судья пришел к выводу о возможности заменить ИП Рябиковой С.Х. административное наказание в виде административного штрафа предупреждением по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ, для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые и таким образом преференция, предусмотренная ст. 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. Исключительность применения ст. 4.1.1. КоАП РФ заключается в наличии вышеуказанных условий для применения, то есть сам факт наличия условий является правовым основанием для применения указанной статьи.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 4.1. Постановления от 25.02.2014 г. N 4-П, административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица (часть 2 статьи 3.1) и предоставляет судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, правомочие признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данном Кодексе или законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 4.2). Соблюдение этих, вытекающих из конституционных принципов равенства, пропорциональности и соразмерности, требований призвано обеспечить индивидуализацию наказания юридических лиц. виновных в совершении административных правонарушений, и одновременно не допустить при применении мер административной ответственности избыточного ограничения их имущественных прав и интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 10.10.2017 г. № 2255 подчеркивает, что взаимосвязанными положениями части 3 статьи 1.4, части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП Российской Федерации, предусмотрены особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, согласно которым при определенных обстоятельствах, прямо указанных в законе, этим лицам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Следовательно, предупреждение может быть применено только за правонарушение, характеризуемое совокупностью следующих условий: совершено впервые и не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

Поскольку ИП Рябикова С.Х. ранее не привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.6 КоАП РФ, суд полагает необходимым назначить административное наказание должностному лицу в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст.29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Признать должностное лицо индивидуального предпринимателя Рябикову Светлану Хучатовну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.6 КоАП РФ, и назначить наказание с применением ст.4.1.1 КоАП РФ, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая